

**T.C.**  
**UYU MAZLIK MAHKEMES**

**ESAS NO** : 2020/721  
**KARAR NO** : 2021/149  
**KARAR TR** : 05/04/2021

**ÖZET:** Davacıların payda ı oldu u ta ınmazın imar planında park alanı olarak ayrıldı ından bahisle ta ınmaz bedeli olarak imdilik 20.000 TL'nın faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılan davanın, **DAR YARGI YER NDE** çözümlenmesi gerekti i hk.

**K A R A R**

**Davacılar** : 1-K.Ö.  
2-S.Ö.  
3- .Ö.  
4-Ü.T.  
5-U.Ö.

**Vekili** : Av. Y. T.  
**Davalı** : Kayseri Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı  
**Vekili** : Av. E.Ö.

**I. DAVA KONUSU OLAY**

1.Davacılar vekili, davacıların payda ı oldu u Kayseri li, Melikgazi lçesi, Konaklar Mahallesi, 11454 ada, 29 parsel sayılı ta ınmazın imar planında park alanı olarak kamu hizmetine ayrıldı ı; etrafına tel çekmek suretiyle kamula tırmasız el atıldı ından bahisle, ta ınmazın de erine kar ılık 20.000 TL tazminatın yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle adli yargı yerinde dava açmı tır.

2. Davalı vekili, süresi içinde verdi i cevap dilekçesinde, davanın idari yargı yerinde çözümlenmesi gerekti inden bahisle görev itirazında bulunmu tur.

**II. UYU MAZLI A L K NBA VURU SÜREC**

**A. Adli Yargıda**

3. **Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/09/2020 tarihli ve E.2019/596 sayılı dosyasında**, davalı Kayseri Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı vekilinin yargı yoluna yönelik itirazlarının reddine karar verilmi tir.

4. Davalı vekili tarafından, süresi içinde verilen dilekçe ile olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılması istemiyle ba vuruda bulunulması üzerine dilekçe, dava dosyası ile birlikte Danı tay Ba savcılı ı'na gönderilmi tir.

**B. Olumlu Görev Uyu mazlı ı Çıkarılmasına li kin Danı tay Ba savcılı ı Talebi**

5. darenin fiili el koyma niteli i ta ıyan bir eyleminin henüz bulunmadı ı, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir

eylemsizli inin söz konusu oldu u, öte yandan kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için ta ınmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta ınmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekti i; oysa, mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi imar kısıtlamalarında ta ınmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup, yalnızca malikin ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalmasının söz konusu oldu u; davacının ta ınmazının imar planlarında kamuya ayrılması nedeniyle, tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmasız el atma sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula ıldı ı; davanın, davalı idarece yürütülen faaliyetler nedeniyle u ranıldı ı belirtilen zararlardan, dolayısıyla idari eylemlerden kaynaklanan tazminat talebiyle açıldı ı; bu durumda, davanın, idari yargı yerinde görülmesi gerekti i gerekçesiyle; olumlu görev uyu mazlı ı çıkarılmasına ve dosyanın Uyu mazlık Mahkemesine gönderilmesine karar vermi tir.

### III. BA SAVCILIK DÜ ÜNCES

6. Uyu mazlık Mahkemesi Ba kanlı ınca, 2247 sayılı Kanun'un 13. maddesine göre Yargıtay Cumhuriyet Ba savcısı'nın da yazılı dü üncesi istenilmi tir.

7. Olayda, imar planının uygulaması sonucu kamula tırmasız el atma nedeniyle ta ınmazın bedelinin ödenilmesi gerekti inin iddia edildi i ve davanın konusunun davalı idarece 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planlarında yer alan davacıya ait ta ınmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u, ta ınmaza fiilen el atılmamı oldu u anla ılmı olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, idari yargı yerince çözümlenmesi gerekti i, Uyu mazlık Mahkemesinin 10/04/2017 tarihli ve E.-K.2017/146-219 sayılı kararında da benzer hususların vurgulandı ı gerekçesiyle; Danı tay Ba savcılı ının 2247 sayılı Kanununun 10. maddesi gere ince yapmı oldu u ba vurunun kabulü ile Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/09/2020 tarihli ve E.2019/596 sayılı görevlilik kararının kaldırılmasına karar verilmesi gerekti i yolunda dü ünce vermi tir.

### IV. LG L HUKUK

#### A. Mevzuat

8. Anayasa'nın 125. maddesinin son fıkrası öyledir:

*" dare, kendi eylem ve i lemlerinden do an zararı ödemekle yükümlüdür."*

9. 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun " dari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı" ba lıklı 2. maddesi öyledir:

*"1. (De i ik: 10/6/1994 - 4001/1 md.) dari dava türleri unlardır:*

*a) ( ptal: Anayasa Mahkemesinin 21/9/1995 tarihli ve E:1995/27, K:1995/47 sayılı kararı ile; Yeniden Düzenleme: 8/6/2000-4577/5 md.) darî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan iptal davaları,*

*b) dari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan tam yargı davaları*

*c) (De i ik: 18/12/1999-4492/6 md.) Tahkim yolu öngörülen imtiyaz artla ma ve sözle melerinden do an uyu mazlıklar hariç, kamu hizmetlerinden birinin yürütülmesi için*

yapılan her türlü idari sözleşmelerden dolayı taraflar arasında çıkan uyuşmazlıklara ili kin davalar.

2. dari yargı yetkisi, idari eylem ve i lemlerin hukuka uygunlu unun denetimi ile sınırlıdır. dari mahkemeler; yerindelik denetimi yapamazlar, yürütme görevinin kanunlarda ve Cumhurba kanlı ı kararnamelerinde gösterilen ekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve i lem niteli inde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler."

10. 3194 sayılı mar Kanunu'nun "Planların hazırlanması ve yürürlü e konulması" ba lıklı 8. maddesi öyledir:

"Planların hazırlanmasında ve yürürlü e konulmasında a a ıda belirtilen esaslara uyulur.

a) Bölge planları; sosyo - ekonomik geli me e ilimlerini, yerle melerin geli me potansiyelini, sektörel hedefleri, faaliyetlerin ve alt yapıların da ılımını belirlemek üzere hazırlanacak bölge planlarını, gerekli gördü ü hallerde Devlet Planlama Te kilatı yapar veya yaptırır.

b) mar Planları; Nazım mar Planı ve Uygulama mar Planından meydana gelir. Mevcut ise bölge planı ve çevre düzeni plan kararlarına uygunlu u sa lanarak, belediye sınırları içinde kalan yerlerin nazım ve uygulama imar planları ilgili belediyelerce yapılır veya yaptırılır. (Ek cümle:14/2/2020-7221/6 md.) Planlar, plan de i iklikleri ve plan revizyonları; kayıt altına alınmak ve ar ivlenmek üzere Bakanlıkça olu turulan elektronik ortama yüklenmek ve aynı sistem üzerinden Plan lem Numarası almak zorundadır. Planlar, belediye meclisince onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme dördüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Bu planlar onay tarihinden itibaren belediye ba kanlıınca tespit edilen ilan yerlerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. Belediye ba kanlıınca belediye meclisine gönderilen itirazlar ve planları belediye meclisi onbe gün içinde inceleyerek kesin karara ba lar.

Belediye ve mücavir alan dı nda kalan yerlerde yapılacak planlar valilik veya ilgisince yapılır veya yaptırılır. Valilikçe uygun görüldü ü takdirde onaylanarak yürürlü e girer. (Yeniden düzenleme üçüncü cümle: 12/7/2013-6495/73 md.) Onay tarihinden itibaren valilikçe tespit edilen ilan yerinde ve ilgili idarelerin internet sayfalarında bir ay süreyle e zamanlı olarak ilan edilir. Bir aylık ilan süresi içinde planlara itiraz edilebilir. tirazlar valili e yapılır, valilik itirazları ve planları onbe gün içerisinde inceleyerek kesin karara ba lar.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planları ve bu planlardaki de i ikliklerin nerede askıya çıktı na dair bilgilendirme ilanı, askı süresi ile e zamanlı olarak ilgili muhtarlıkların panosunda duyurulur. Ayrıca plan de i ikli i hakkında, de i ikli e konu alanda görülebilir bir ekilde en az 2 adet tabela ile 30 gün süreyle bilgilendirme yapılır.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kentsel tasarım projeleri uygulama imar planlarıyla birlikte hazırlanabilir. Bu kentsel tasarım projelerinin uygulamasına ili kin usul ve esaslar Bakanlıkça belirlenir.

Onaylanmı planlarda yapılacak de i iklikler de yukarıdaki usullere tabidir.

Kesinle en imar planlarının bir kopyası, Bakanlıkça olu turulan elektronik ortamdaki

Ulusal Co raftı Bilgi Sistemi Altyapısı üzerinden, ilgili idaresi tarafından, ar ivlenmek üzere Bakanlı a gönderilir.

mar planları alenidir. Bu aleniyeti sa lamak ilgili idarelerin görevidir. Belediye Ba kanlı ı ve mülki amirlikler, imar planının tamamını veya bir kısmını kopyalar veya kitapçıklar haline getirip ço altarak tespit edilecek ücret kar ılı nda isteyenlere verir.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Kesinle en imar planları veya parselasyon planlarına kar ı kesinle me tarihinden itibaren her halde be yıl içinde dava açılabilir.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) mar planlarında bina yükseklikleri yençok: serbest olarak belirlenemez.

(Ek paragraf:14/2/2020-7221/6 md.) Sanayi alanları, ibadethane alanları ve tarımsal amaçlı silo yapıları hariç olmak üzere mer'î imar planlarında yençok: serbest olarak belirlenmi yükseklikler; emsal de erde de i iklim yapılmaksızın çevredeki mevcut te ekküller ve siluet dikkate alınarak, imar planı de i iklimleri ve revizyonları yapılmak suretiyle ilgili idare meclis kararı ile belirlenir. Bu ekinde ilgili idare tarafından belirlenmeyen yükseklikler, maliyetleri döner sermaye i letmesi gelirlerinden kar ılanmak üzere Bakanlıkça belirlenir. Olu acak maliyetlerin %100 fazlası ilgili idaresinden tahsil edilir. Bu ekinde tahsil edilememesi halinde ilgili idarenin 2/7/2008 tarihli ve 5779 sayılı 1 Özel darelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun gere ince aktarılan paylarından kesilerek tahsil olunur. Tahsil olunan tutarlar, Bakanlı ın döner sermaye i letmesi hesabına gelir olarak kaydedilir.

c) (Ek: 3/7/2005 - 5403/25 md.) (De i ik:4/7/2019-7181/6 md.)

Tarım arazileri, 3/7/2005 tarihli ve 5403 sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda belirtilen izinler alınmadan; tarımsal amaç dı ında kullanılamaz, planlanamaz, köy ve/veya mezraların yerle ik alanı ve civarı veya yerle ik alan olarak tespit edilemez.  
..."

11. 6745 sayılı Yatırımların Proje Bazında Desteklenmesi ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnemelerde De i iklim Yapılmasına Dair Kanun'la 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'na eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının birinci cümlesi öyledir:

"Uygulama imar planlarında umumi hizmetlere ve resmî kurumlara ayrılmak suretiyle mülkiyet hakkının özüne dokunacak ekinde tasarrufu hukuken kısıtlanan ta ınmazlar hakkında, uygulama imar planlarının yürürlü e girmesinden itibaren be yıllık süre içerisinde imar programları veya imar uygulamaları yapılır ve bütçe imkânları dâhilinde bu ta ınmazlar ilgili idarelerce kamula tırılır veya her hâlde mülkiyet hakkını kullanmasına engel te kil edecek kısıtlılı ı kaldıracak ekinde imar planı de i iklimi yapılmak suretiyle yapılır/yaptırılır."

## B. Yargı Kararları

12. Yargıtay çtihadı Birle tirme Hukuk Genel Kurulunun 11/02/1959 tarihli, E.1958/17, K.1959/15 sayılı kararının, III. bölümü öyledir:

"...

III- stimlâksiz el atma halinde amme te ekkülü stimlâk Kanununa uygun hareket etmeden ferdin malını elinden alını olmasi sebebiyle kanunsuz bir harekette bulunmu durumdadır. Ve bu bakımdan dava Medeni Kanun hükümlerine giren mülkiyete tecavüzün önlenmesi veya haksız fiil neticesinde meydana gelen zararın tazmini davasıdır. Ve bu bakımdan adliye mahkemesinin vazifesi içindedir.

Bundan ba ka, bir amme te ekkülü tarafından bir tesisin yaptırılması sırasında Devlet malı olmayan yerlerden toprak alınması veya böyle yerlere toprak veya moloz yı ılması neticesinde meydana gelen zararların tazmini davası da ba kasının malına amme te ekkülüniün diledi i gibi el atma hakkı bulunmadı ı ve plan ve projelere ve artnamelere ba kasının malına ihtiyaca göre el atılabilmesini gerektirecek esaslar konulamayaca ı cihetle, haksız fiilden do an bir tazminat davası sayılır.

Yapılan i lerin plan veya projeye aykırı olarak yapılması hali de idari karara aykırı bir hareket bulunması itibariyle yine idari kararın tatbiki olan birfiil sayılamaz ve bu bakımdan bu iddia ile açılmı bir dava haksız fiilden do an bir davadan ibaret olacaktır.

Bu bentte anılan davalar, içtihadı birle tirme kararının dı ında kaldıklarından kararın bunlara ümulü yoktur. ..."

13. 2942 sayılı Kamula tırma Kanunu'nun Geçici 6. maddesinin bazı fıkralarının iptali yönündeki taleple Anayasa Mahkemesine yapılan itiraz (somut norm denetimi) ba vurusunda Anayasa Mahkemesi 25/09/2013 tarihli, E.2013/93, K.2013/101 sayılı

kararıyla; yapılan itiraz ba vurusu, *ba vuran mahkemenin yetkisizli i nedeniyle reddedilmi tir*. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

*Türk hukukunda 'fiili yol'un en karakteristik örne i, 'kamula tırmasız el atma'lardır. Kamula tırmasız el atma, idarenin, bir ki iye ait ta inmazı bilerek veya bilmeyerek kamula tırmaya ili kin usul ve kurallarına uymaksızın ve bir bedel ödemeksizin i gal ederek kamu hizmetine tahsis etmesi ekinde tanımlanmaktadır. Buna göre, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için, ki iye ait gayrimenkulün idarece (kamu hizmetinde kullanılmak amacıyla) i gal edilmi olması ve bu i galin kanunda öngörülen usul ve esaslara uyularak tesis edilmi bir kamula tırma i lemine dayanmadan gerçekte tirilmi olması gerekmektedir. Bu ekinde, idarenin hukuk dı ı eyleminden kaynaklanan fiili el atmaların, özel ki ilerinin haksız fiil te kil eden eylemlerinden hiçbir farkının bulunmadı ı, bu nedenle bu tip eylemlerden do an zararların da özel ki ilerinin haksız fiilinden do an zararlarında oldu u gibi adli yargıda dava konusu edilmesi gerekti i kabul edilmektedir.*

*Ba vuran Mahkemede görülen davaya konu olayda, davacıya ait ta inmaz, imar planlarıyla'dere mutlak koruma alanı'sınırları içine alınmı ve bu nedenle davacının ta inmaz üzerindeki tasarruf yetkisi kısıtlanmı tır. Davacının tasarruf yetkisinin kısıtlanmasının, davacının mamelekinde azalma meydana getirebilece i tartı masızdır. Ancak, davacının mülkü üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanması, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli inde oldu u tartı masız olan imar planından kaynaklanmaktadır. Olayda, idarenin fiili el koyma niteli i ta ıyan bir eylemi henüz bulunmamakta, aksine kanunen yapması gereken kamula tırma i lemlerini yapmamak biçiminde tezahür eden bir eylemsizli i söz konusudur.*

*Öte yandan, kamula tırmasız el atmadan söz edilebilmesi için ta inmaz zilyetli inin idareye geçmesi ve ta inmazın fiilen kamu hizmetine tahsis edilmi olması gerekmektedir. Oysa, Mahkemede görülen davaya konu olayda oldu u gibi'imar kısıtlamaları'nda ta inmaz zilyetli i malikte kalmaya devam etmekte olup yalnızca malikin tasarruf yetkisinin, ilgili mevzuattan kaynaklanan bazı kısıtlamalara maruz kalması söz konusu olmaktadır.*

*Sonuç olarak, davacının ta inmazının imar planlarında'dere mutlak koruma alanı'nda bırakılması nedeniyle tasarruf hakkının kısıtlanmasının kamula tırmasız el atma olarak nitelendirilemeyece i, bunun, idari bir i lem olan imar planlarının zorunlu bir sonucu oldu u ve tasarruf hakkının kısıtlanması sebebiyle do an zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece i sonucuna ula lmaktadır. Dolayısıyla bakılmakta olan dava, itiraz ba vurusunda bulunan Mahkemenin görev alanına girmemektedir.*

*Nitekim, Anayasa'nın 158. maddesiyle, adli, idari ve askerî yargı mercileri arasındaki görev ve hüküm uyu mazlıklarını kesin olarak çözümlenmeye yetkili kılınan Uyu mazlık Mahkemesinin istikrar bulmu içtihatları da bu yöndedir (Örne in; 4.2.2013 günlü, E.201/107, K.2013/230 sayılı kararı).*

"..."

14. 6745 sayılı Kanun'la 2942 sayılı Kanun'a eklenen Ek Madde 1'in birinci fıkrasının *"Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vuru ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir."* ekindeki ikinci cümlesi; Anayasa Mahkemesinin 20/12/2018 tarihli, E.2016/181, K.2018/111 sayılı kararıyla iptal edilmi tir.

15. Uyu mazlık Mahkemesinin 08/07/2019 tarihli, E.2019/213, K.2019/416 sayılı kararında; Anayasa Mahkemesinin iptal kararının (bkz § 13), Uyu mazlık Mahkemesinin bu konuda istikrar bulmu kararları do rultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir duruma yol açmadı ı belirtilmi tir. Kararın ilgili kısmı öyledir:

"...

*ptal edilen bölüm içerisinde kalan 'Bu süre içerisinde belirtilen i lemlerin yapılmaması hâlinde ta inmazların malikleri tarafından, bu Kanunun geçici 6 ncı maddesindeki uzla ma sürecini ve 3194 sayılı mar Kanununda öngörülen idari ba vur u ve i lemleri tamamlandıktan sonra ta inmazın kamula tırmasından sorumlu idare aleyhine idari yargıda dava açılabilir.' cümlesi kapsamında, bakılan görev uyu mazlı ında yargı yolunun de i ip de i meyece i hususu irdelendi inde; davacıların ta inmazları üzerinde tasarruf etme hakkının kısıtlanmasının, idarenin bir eyleminden de il, idari bir i lem niteli indeki imar planından kaynaklanması; davacıların bu i lem sebebiyle do du unu iddia ettikleri zararın ancak idari yargıda açılacak bir tam yargı davasına konu edilebilece inin tartışız olmasının yanında; Anayasa Mahkemesinin belirtilen kararının gerekçesinde; bu konuya ili kin uyu mazlıkların adli yargıda görülmesinin gerekti i, di er bir anlatımla ta inmazın malikleri tarafından idari yargıda dava açılabilce inin hukuka aykırı oldu u yönünde herhangi bir irdelemeye yer verilmedi i gözetildi inde; Mahkememizin bu konuda istikrar bulmu kararları do rultusunda, yargı yolunun de i mesini gerektirecek bir durum bulunmadı ı sonucuna varılmı tır.*

..."

## **V. NCELEME VE GEREKÇE**

### **A. İlk nceleme**

16. Uyu mazlık Mahkemesinin Celal Mümtaz AKINCI'nın ba kanlı ında, Üyeler ükrü BOZER, Mehmet AKSU, Birol SONER, Aydemir TUNÇ, Nurdane TOPUZ ve Ahmet ARSLAN'ın katılımlarıyla yapılan 05/04/2021 tarihli toplantısında; 2247 sayılı Kanun'un 27. maddesi gere ince yapılan incelemeye göre, davalı vekilinin, anılan Kanun'un 10/2 maddesinde öngörülen yöntemine uygun olarak yaptı ı görev itirazının reddedilmesi ve 12/1. maddede belirtilen süre içinde ba vuruda bulunması üzerine Danı tay Ba savcısınca, 10. maddede öngörülen biçimde, olumlu görev uyu mazlı ı çıkarıldı ı ve usule ili kin herhangi bir noksanlık bulunmadı ı anla ıldı ından görev uyu mazlı ının esasının incelenmesine oy birli iyle karar verildi.

### **B. Esasın ncelenmesi**

17. Raportör-Hakim Gül en AKAR PEHL VAN'ın, davanın çözümünde idari yargının görevli oldu u yolundaki raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, ilgili Ba savcılarca görevlendirilen Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Halil brahim Ç FTÇ ile Danı tay Savcısı Yakup BAL'ın davada idari yargının görevli oldu u yolundaki sözlü açıklamaları da dinlendikten sonra gere i görü ülüp dü ünüldü:

18. Dava, davacıların payda ı oldu u ta inmazın imar planında park alanı olarak ayrılması sebebiyle, ta inmaz bedeli için imdilik 20.000TL'nin faiziyle birlikte tazmini istemiyle açılmı tır.

19. Dava dosyasının incelenmesinden; Kayseri Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı mar ve ehircilik Daire Ba kanlı ının 07/02/2020 tarihli yazısından davacıların hissedar oldu u ta inmazın imar planıyla park alanı kapsamında kaldı ı, Belediyelerince herhangi bir kamula tırma çalı ması yapılmadı ı ve el atılmadı ının belirtildi i, kamula tırmasız el atma nedeniyle ta inmazın bedelinin ödenmesi gerekti inin iddia edildi i; davanın konusunun, davalı idarece 3194 sayılı Kanun uyarınca kamu gücü kullanılarak tek yanlı irade ile yapılan imar planında "kamu alanı" olarak yer alan davacılar a ait ta inmazın bedelinin tazminine ili kin bulundu u anla ılmı olup, belirtilen duruma göre, imar planı ve buna dayalı imar uygulaması sonucunda u ranılan zararın tazminine yönelik bulunan davanın, 2577 sayılı dari

Yargılama Usulü Kanunu'nun 2/1-b maddesi kapsamında idari yargı yerince çözümlenmesi gerekmektedir.

20. Yukarıda belirtilen hususlar göz önünde bulundurularak; Danı tay Ba savcısınca yapılan ba vurunun kabulü ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/09/2020 tarihli ve E.2019/596 sayılı kararının kaldırılması gerekmi tir.

## VI. HÜKÜM

Açıklanan gerekçelerle;

A. Davanın çözümünde DAR YARGININ GÖREVL OLDU UNA,

B. Danı tay Ba savcısınca yapılan BA VURUNUN KABULÜ ile davalı vekilinin görev itirazının reddine ili kin Kayseri 2. Asliye Hukuk Mahkemesinin 22/09/2020 tarihli ve E.2019/596 sayılı KARARININ KALDIRILMASINA,

05/04/2021 tarihinde, OY B RL LE KES N OLARAK karar verildi.

Ba kan  
Celal Mümtaz  
AKINCI

Üye  
ükri  
BOZER

Üye  
Mehmet  
AKSU

Üye  
Biol  
SONER

Üye  
Aydemir  
TUNÇ

Üye  
Nurdane  
TOPUZ

Üye  
Ahmet  
ARSLAN